| **Avaliadores do Processo:** Antonio Arlis Santos da Silva e Mateus Ribeiro Pimenta Nunes | | | |
| --- | --- | --- | --- |
| **Processo:** GPR – Gerência de Projetos | | | |
| **REQUERIDO/**  **MELHORIA** | **RESULTADO**  **ESPERADO** | **PROBLEMA** | **SUGESTÃO PARA CORRIGIR** |
| Requerido | GPR 3 | Não há evidências que permitem assegurar que o modelo do ciclo de vida do projeto foi definido, indicando suas fases, as relações de sequência e interdependência entre elas. |  |
| Requerido | GPR 5 | Os documentos apresentados como resultado não estão de acordo com a ordem temporal do projeto, ou seja, não há como garantir que as revisões/atualizações foram realizadas nos períodos estabelecidos.  O cronograma não estabelece as dependências entre as tarefas. |  |
| Requerido | GPR 6 | Não há como garantir que as revisões/atualizações no documento de riscos foram realizadas nos períodos estabelecidos. |  |
| Requerido | GPR 8 (Até o Nível E) |  |  |
| Requerido | GPR 9 | Não há evidencias acerca de definição de proteção, regras de confidencialidade e edição, (segurança e sigilo) para os documentos. |  |
| Requerido | GPR 12 | Não há evidencias que permitem afirmar que todos os interessados tomaram conhecimento, se comprometeram ou se recomprometeram, quando necessário com o planejamento do projeto. |  |
| Requerido | GPR 13 | Os artefatos não evidenciam o monitoramento acerca dos pontos definidos para este resultado (escopo, estimativas, orçamento, etc) e como consequência também não realizam comparações acerca do que foi planejado/realizado. |  |
| Requerido | GPR 14 | Os artefatos não evidenciam o monitoramento acerca dos pontos definidos para este resultado (recursos materiais, humanos) e como consequência também não realizam comparações acerca do que foi planejado/realizado. |  |
| Requerido | GPR 15 | Não há como garantir que as revisões/atualizações no documento de riscos, e consequentemente as atividades de monitoramento em relação aos riscos, foram realizadas nos períodos estabelecidos, uma vez que as mesmas podem ser facilmente editadas no documento. |  |
| Requerido | AP2.1 | Foi estabelecida uma política organizacional para o processo, porém não foi mantida. No projeto a evidências de alteração no plano geral para o projeto e há evidência de comunicação, nem de comprometimento com a equipe conforme definido na política organizacional. |  |
| Melhoria | RAP 5 | As evidências de identificação e disponibilização dos recursos não humanos localizados no plano de configuração seção 6 não são relacionados na tabela de avaliação. |  |
| Requerido | RAP 6 | Não há evidências de comunicação sobre as responsabilidades para as partes interessadas. |  |
| Requerido | RAP 7 | Não há evidência que durante a execução do projeto houve treinamento, quando necessário, de pessoal, nem capacitação/formação dos envolvidos no projeto. |  |
| Melhoria | RAP 7 | As evidencias de capacitação para função exercida por cada integrante da equipe localizadas no GPR – Processo seção 4 não é relacionada na planilha de avaliação. |  |
| Requerido | RAP 8 | Não há evidências do planejamento das comunicações entre as partes interessadas e membros da equipe/cliente nem de sua execução. (possui um link para um e-mail que o avaliador não possui acesso). |  |
| Melhoria | RAP 10 | Fazer relacionamento para os documentos que apresentam os resultados esperados de forma direta. |  |

| **Avaliadores do Processo:** Beatriz Nogueira e David Matheus (responsável pela avaliação da área de requisitos) | | | |
| --- | --- | --- | --- |
| **Processo:** GRE – Gerência de Requisitos | | | |
| **REQUERIDO/**  **MELHORIA** | **RESULTADO**  **ESPERADO** | **PROBLEMA** | **SUGESTÃO PARA CORRIGIR** |
| Requerido | GRE2 | Não há evidências de comprometimento da equipe técnica com os requisitos especificados.  O documento de viabilidade se encontra inconsistente, pois foi feito o estudo de viabilidade que sugere duas alternativas:  **Alternativa 1:** Software mobile, a ser usado pelo atendente da prefeitura, pelo cidadão e pelo funcionário prestador de serviço, com uma versão web para o funcionário da prestadora de serviço que distribuirá as solicitações de serviço para os seus técnicos.  **Alternativa 2:** Sistema web a ser acessado pelo cidadão, atendente da prefeitura, funcionários da prestadora de serviço e coordenadores do sistema para realizar todas as etapas do processo pelo qual passa a solicitação de serviço.  Os requisitos levantados não atendem nenhumas dessas alternativas:  Software mobile, a ser usado pelo cidadão e pelo funcionário prestador de serviço, com uma versão web para coordenadores do sistema, atendente da prefeitura e para o funcionário da prestadora de serviço que distribuirá as solicitações de serviço para os seus técnicos. |  |
| Melhoria | GRE4 | Apesar do monitoramento ter sido realizado ainda foram encontradas algumas inconsistências nos documentos de requisitos:   * Na pergunta 15 da entrevista foi identificado: ”*Potencial requisito futuro próximo: filtragem de solicitações duplicadas. ”,* porem isso não consta no documento de Especificação de requisito > 4.Requisitos futuros. * Na pergunta 25 da entrevista o Representante falou que a avaliação do cidadão teria nota de 1 a 10 com espaço para comentários, já o RF1-007 diz que essa avaliação será com notas de 1 a 5 com espaço para comentários. * RF2-009 Faltou especificar que para rejeitar/cancelar uma solicitação é preciso ter espaço para justificar o motivo. * RF2-011 Se é o atendente que tem acesso para atribuir uma solicitação a uma prestadora por que é o Coordenador que classifica as solicitações de acordo com seu grau de prioridade? * UC 011 Este caso de uso está com prioridade: **‘**Importante’. Não seria “Essencial”, pois sem ele o cidadão não vai saber se o serviço foi de fato concluído? * UC 014 “**Entradas e pré-condições**: Avaliação de 1 a 5, comentário opcional” isso já faz parte da descrição do caso de uso, a entrada seria uma notificação informando o cidadão que ele possui uma avaliação de solicitação pendente. * UC 021 Todos podem ter acesso ao relatório? |  |
| Requerido | RAP3 | Foi apresentado apenas a execução do projeto, mas não processo planejado para o projeto. |  |
| Melhoria | RAP6 | Falta evidencias da comunicação das responsabilidades e autoridades definidas. |  |
| Requerido | RAP10 | Foi apresentado apenas o processo planejado para o projeto, mas não a sua execução. |  |

| **Avaliadores do Processo:** ???? | | | |
| --- | --- | --- | --- |
| **Processo:** GQA – Garantia da Qualidade | | | |
| **REQUERIDO/**  **MELHORIA** | **RESULTADO**  **ESPERADO** | **PROBLEMA** | **SUGESTÃO PARA CORRIGIR** |
| Requerido | GQA | No doc CHEK do projeto P1 possui um item que contém a informação NA e possui uma não conformidade associada. NC 501 (aba MED) |  |
| Requerido | GQA3 | No doc CHEK projeto P!, possui Não conformidade, mas não tem código de NC associado (aba DOCESTIMATIVA) |  |
| Melhoria | GQA3 | Existem NC iguais que foram abertas em momentos diferentes no mesmo projeto (P1) Mapa de alocação |  |
| Melhoria | GQA3 | Mais de uma não conformidade são registradas com o mesmo número na ferramenta *Service* - Avaliar a situação de quando a não conformidade tiver prazos de tratamento diferentes ou tiver de ser tratadas por pessoas diferentes. |  |
| Melhoria | GQA4 | ATV NC 500 foi identificada e passada para GPP tratar. Ele não executou no prazo e não pode ser escalonada. Aguardou o GPP finalizar |  |
| Requerido | RAP10 | Não há evidências de que o processo GQA (mais de um ano) foi avaliado. |  |

| **Avaliadores do Processo:** ??? | | | |
| --- | --- | --- | --- |
| **Processo:** GPP – Gerência de Portfólio de Projetos | | | |
| **REQUERIDO/**  **MELHORIA** | **RESULTADO**  **ESPERADO** | **PROBLEMA** | **SUGESTÃO PARA CORRIGIR** |
| Requerido | GPP1 | Não há evidências da análise, qualificação e priorização da entrada no portfólio dos projetos P1 e P2 |  |
| Requerido | GPP4 | Não há evidências de que exista uma periodicidade estabelecida para monitoramento do GPP. |  |
| Requerido | GPP4 | Os critérios utilizados para entrada de um projeto no portfólio é diferente dos critérios adotados para sua manutenção no portfólio |  |
| Requerido | GPP5 | O projeto P1 foi paralisado em 01/12/2013, mas não aparece o momento de reinício do projeto na planilha do Portfólio |  |
| Requerido | GPP6 | Os critérios adotados para paralisação do projeto P1, não são os mesmos para análise e definição na entrada do Portfólio  O monitoramento não está legal! |  |
| Requerido | GPP7 | Não está evidência da ativação do projeto P1 novamente no Portfólio |  |
| Requerido | RAP10 | Não há evidências de que o processo GPP foi avaliado. |  |

| **AAvaliador do Processo:** ??? | | | |
| --- | --- | --- | --- |
| **Processo:** MED – Medição | | | |
| **REQUERIDO/**  **MELHORIA** | **RESULTADO**  **ESPERADO** | **PROBLEMA** | **SUGESTÃO PARA CORRIGIR** |
| Requerido | MED4 e 5 | O indicador IND1 está sendo calculado de forma diferente do que está escrito na sua descrição. |  |
| Requerido | MED4 | Não foram definidos os procedimentos de coleta e análise dos indicadores. |  |

| **AAvaliador do Processo:** ???? | | | |
| --- | --- | --- | --- |
| **Processo:** GCO - Gerência de Configuração | | | |
| **REQUERIDO/**  **MELHORIA** | **RESULTADO**  **ESPERADO** | **PROBLEMA** | **SUGESTÃO PARA CORRIGIR** |
| Requerido | GCO1 | Há itens de configuração planejado com extensão .WAR e na baseline ele está registrado como .EXE |  |
| Requerido | GCO3 | As baselines especificadas no plano de Gerência de Configuração estão divergentes dos nomes estabelecidos no cronograma do projeto. |  |

| **AAvaliador do Processo:** ???? | | | |
| --- | --- | --- | --- |
| **Processo:** Todos os processos | | | |
| **REQUERIDO/**  **MELHORIA** | **RESULTADO**  **ESPERADO** | **PROBLEMA** | **SUGESTÃO PARA CORRIGIR** |
| Melhoria  Todos os Projetos | RAP9 | Embora as comunicações sejam realizadas, nem todas são armazenas juntas na pasta COM como .PDF |  |