| **Avaliadores do Processo:** Antonio Arlis Santos da Silva e Mateus Ribeiro Pimenta Nunes | | | |
| --- | --- | --- | --- |
| **Processo:** GPR – Gerência de Projetos | | | |
| **REQUERIDO/**  **MELHORIA** | **RESULTADO**  **ESPERADO** | **PROBLEMA** | **SUGESTÃO PARA CORRIGIR** |
| Requerido | GPR 3 | Não há evidências que permitem assegurar que o modelo do ciclo de vida do projeto foi definido, indicando suas fases, as relações de sequência e interdependência entre elas. |  |
| Requerido | GPR 5 | Os documentos apresentados como resultado não estão de acordo com a ordem temporal do projeto, ou seja, não há como garantir que as revisões/atualizações foram realizadas nos períodos estabelecidos.  O cronograma não estabelece as dependências entre as tarefas. |  |
| Requerido | GPR 6 | Não há como garantir que as revisões/atualizações no documento de riscos foram realizadas nos períodos estabelecidos. |  |
| Requerido | GPR 8 | Existem artefatos vinculados que não atendem/dizem respeito ao resultado esperado. |  |
| Requerido | GPR 9 | Não há evidencias acerca de definição de proteção, regras de confidencialidade e edição, (segurança e sigilo) para os documentos. |  |
| Requerido | GPR 12 | Não há evidencias que permitem afirmar que todos os interessados tomaram conhecimento, se comprometeram ou se recomprometeram, quando necessário com o planejamento do projeto. |  |
| Requerido | GPR 13 | Os artefatos não evidenciam o monitoramento acerca dos pontos definidos para este resultado (escopo, estimativas, orçamento, etc) e como consequência também não realizam comparações acerca do que foi planejado/realizado. |  |
| Requerido | GPR 14 | Os artefatos não evidenciam o monitoramento acerca dos pontos definidos para este resultado (recursos materiais, humanos) e como consequência também não realizam comparações acerca do que foi planejado/realizado. |  |
| Requerido | GPR 15 | Não há como garantir que as revisões/atualizações no documento de riscos, e consequentemente as atividades de monitoramento em relação aos riscos, foram realizadas nos períodos estabelecidos, uma vez que as mesmas podem ser facilmente editadas no documento. |  |
| Requerido | AP2.1 | Foi estabelecida uma política organizacional para o processo, porém não foi mantida. No projeto a evidências de alteração no plano geral para o projeto e há evidência de comunicação, nem de comprometimento com a equipe conforme definido na política organizacional. |  |
| Melhoria | RAP 5 | As evidências de identificação e disponibilização dos recursos não humanos localizados no plano de configuração seção 6 não são relacionados na tabela de avaliação. |  |
| Requerido | RAP 6 | Não há evidências de comunicação sobre as responsabilidades para as partes interessadas. |  |
| Requerido | RAP 7 | Não há evidência que durante a execução do projeto houve treinamento, quando necessário, de pessoal, nem capacitação/formação dos envolvidos no projeto. |  |
| Melhoria | RAP 7 | As evidencias de capacitação para função exercida por cada integrante da equipe localizadas no GPR – Processo seção 4 não é relacionada na planilha de avaliação. |  |
| Requerido | RAP 8 | Não há evidências do planejamento das comunicações entre as partes interessadas e membros da equipe/cliente nem de sua execução. (possui um link para um e-mail que o avaliador não possui acesso). |  |
| Melhoria | RAP 10 | Fazer relacionamento para os documentos que apresentam os resultados esperados de forma direta. |  |

| **Avaliadores do Processo:** Beatriz Nogueira e David Matheus (responsável pela avaliação da área de requisitos) | | | |
| --- | --- | --- | --- |
| **Processo:** GRE – Gerência de Requisitos | | | |
| **REQUERIDO/**  **MELHORIA** | **RESULTADO**  **ESPERADO** | **PROBLEMA** | **SUGESTÃO PARA CORRIGIR** |
| Requerido | GRE2 | Não há evidências de comprometimento da equipe técnica com os requisitos especificados.  O documento de viabilidade se encontra inconsistente, pois foi feito o estudo de viabilidade que sugere duas alternativas:  **Alternativa 1:** Software mobile, a ser usado pelo atendente da prefeitura, pelo cidadão e pelo funcionário prestador de serviço, com uma versão web para o funcionário da prestadora de serviço que distribuirá as solicitações de serviço para os seus técnicos.  **Alternativa 2:** Sistema web a ser acessado pelo cidadão, atendente da prefeitura, funcionários da prestadora de serviço e coordenadores do sistema para realizar todas as etapas do processo pelo qual passa a solicitação de serviço.  Os requisitos levantados não atendem nenhumas dessas alternativas:  Software mobile, a ser usado pelo cidadão e pelo funcionário prestador de serviço, com uma versão web para coordenadores do sistema, atendente da prefeitura e para o funcionário da prestadora de serviço que distribuirá as solicitações de serviço para os seus técnicos. |  |
| Melhoria | GRE4 | Apesar do monitoramento ter sido realizado ainda foram encontradas algumas inconsistências nos documentos de requisitos:   * Na pergunta 15 da entrevista foi identificado: ”*Potencial requisito futuro próximo: filtragem de solicitações duplicadas. ”,* porem isso não consta no documento de Especificação de requisito > 4.Requisitos futuros. * Na pergunta 25 da entrevista o Representante falou que a avaliação do cidadão teria nota de 1 a 10 com espaço para comentários, já o RF1-007 diz que essa avaliação será com notas de 1 a 5 com espaço para comentários. * RF2-009 Faltou especificar que para rejeitar/cancelar uma solicitação é preciso ter espaço para justificar o motivo. * RF2-011 Se é o atendente que tem acesso para atribuir uma solicitação a uma prestadora por que é o Coordenador que classifica as solicitações de acordo com seu grau de prioridade? * UC 011 Este caso de uso está com prioridade: **‘**Importante’. Não seria “Essencial”, pois sem ele o cidadão não vai saber se o serviço foi de fato concluído? * UC 014 “**Entradas e pré-condições**: Avaliação de 1 a 5, comentário opcional” isso já faz parte da descrição do caso de uso, a entrada seria uma notificação informando o cidadão que ele possui uma avaliação de solicitação pendente. * UC 021 Todos podem ter acesso ao relatório? |  |
| Requerido | RAP3 | Foi apresentado apenas a execução do projeto, mas não processo planejado para o projeto. |  |
| Melhoria | RAP6 | Falta evidencias da comunicação das responsabilidades e autoridades definidas. |  |
| Requerido | RAP10 | Foi apresentado apenas o processo planejado para o projeto, mas não a sua execução. |  |

| **Avaliadores do Processo:** Igor Q. Silva e Keslley Lima | | | |
| --- | --- | --- | --- |
| **Processo:** GQA – Garantia da Qualidade | | | |
| **REQUERIDO/**  **MELHORIA** | **RESULTADO**  **ESPERADO** | **PROBLEMA** | **SUGESTÃO PARA CORRIGIR** |
| Requerido | GQA1 | Não há vínculo de documento que comprove que a avaliação foi efetivamente aplicada. |  |
| Requerido | GQA2 | No Plano de Garantia da Qualidade não está especificado de maneira clara e objetiva como o Processo e as atividades que foram executadas. |  |
| Melhoria | GQA2 | Checklists parecem muito superficiais, faltou aprofundar mais na avaliação de cada documento. |  |
| Requerido | GQA3 | Há um item do checklist que foi atendido parcialmente, contudo não há evidências que comprovem que foi registrada a não-conformidade em algum lugar para ser devidamente tratada. |  |
| Requerido | GQA3 | O Plano de Qualidade não trata de como as não-conformidades serão tratadas, nem como serão comunicadas ou acompanhadas. |  |
| Requerido | GQA4 | Não há nenhum indício de que as não-conformidades foram comunicadas, ou ao menos registradas. |  |
| Melhoria | GQA5 | Nenhum dos documentos contempla assinaturas por parte do Gerente de Qualidade ou do Gerente de Projeto da empresa em questão. |  |